

<b>Praha:</b>	27.03.2019	<b>Magistrát města Mladá</b>
<b>Číslo jednací:</b>	006103/2019/KUSK-DOP/Svo	<b>Boleslav</b>
<b>Spisová značka:</b>	SZ_006103/2019/KUSK	Odbor dopravy a silničního
<b>Oprávněná úřední osoba:</b>	Ing. Kateřina Svobodová	hospodářství
<b>Značka:</b>	DOP/Svo	Havlíčková 1307
		293 01 MLADÁ BOLESLAV

## **ROZHODNUTÍ**

### VEŘEJNÁ VYHLÁŠKA

Krajský úřad Středočeského kraje, Odbor dopravy, jako věcně příslušný odvolací orgán podle § 89 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správního řádu, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), a podle § 40 odst. 3 písm. e) zákona č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o pozemních komunikacích“), rozhodl o odvolání paní Stanislavy Konopkové, nar. 24.08.1976, bytem Bechov 26, 294 04 Dolní Bousov zast. Mgr. Štěpánem Ciprýnem, advokátem ev.č. ČAK 16247, se sídlem Rumunská 12, 120 00 Praha 2 proti rozhodnutí Magistrátu města Mladá Boleslav, odboru dopravy a silničního hospodářství, ze dne 29.10.2018, spis. zn. ODSH 253-280/2018-22/116, kterým bylo rozhodnuto v řízení dle § 142 odst. 1 správního řádu, že na pozemku p.č. 217/1, k.ú. Bechov, existuje veřejně přístupná účelová komunikace, t a k t o:

Odvolání účastníka řízení paní Stanislavy Konopkové, nar. 24.08.1976, bytem Bechov 26, 294 04 Dolní Bousov zast. Mgr. Štěpánem Ciprýnem, advokátem ev.č. ČAK 16247, se sídlem Rumunská 12, 120 00 Praha 2 (dále jen „odvolatelka“) proti rozhodnutí Magistrátu města Mladá Boleslav, odboru dopravy a silničního hospodářství, ze dne 29.10.2018, spis. zn. ODSH 253-280/2018-22/116, se podle § 90 odst. 5 správního řádu

**zamítá,**

neboť není důvodné, a napadané rozhodnutí Magistrátu města Mladá Boleslav, odboru dopravy a silničního hospodářství, ze dne 29.10.2018, spis. zn. ODSH 253-280/2018-22/116, se

**potvrzuje.**

### Odůvodnění

Krajský úřad Středočeského kraje, Odbor dopravy (dále jen „odvolací orgán“), přezkoumal soulad napadeného rozhodnutí a řízení, které mu předcházelo, se závaznými a platnými právními předpisy a posoudil úplnost dokazování z pohledu povinností uložených správnímu orgánu těmito předpisy.

Odvolací orgán z předložené spisové dokumentace zjistil následující:

Magistrát města Mladá Boleslav, odbor dopravy a silničního hospodářství (dále jen „Magistrát Mladá Boleslav, ODSH“), jako příslušný silniční správní úřad obdržel dne 13.09.2017 žádost odvolatelky o vydání deklaratorního rozhodnutí ve věci existence veřejně přístupné účelové komunikace (dále jen „VPÚK“) na pozemku p.č. 217/1, k.ú. Bechov. Jelikož byla žádost podána u věcně nepřislušného správního orgánu (Městský úřad Dolní Bousov), postupem podle § 12 správního řádu byla postoupena příslušnému obecnímu úřadu s rozšířenou působností do Mladé Boleslavi.

Odvolatelka ve své žádosti požadovala vydat deklaratorní rozhodnutí ve věci existence VPÚK, na předmětném pozemku, jehož je majitelkou, neboť se domnívá, že se tam VPÚK nenachází. Svoji žádost odůvodnila existencí alternativního přístupu k pozemkům vlastníků, kteří dnes užívají pozemek odvolatelky a konstatováním, že nikdy nedala souhlas s užíváním jejího pozemku jako VPÚK a není si vědoma, že by tak učinil předchozí vlastník. Zároveň uvádí, že pozemek není v katastru nemovitostí evidován jako místní nebo účelová komunikace. Jako alternativní přístup navrhuje pro pozemky p.č. 233/4, 233/3, 233/2, vše k.ú. Bechov, z místní komunikace na pozemku p.č. 347/1 ve vlastnictví Města Dolní Bousov. Přístup k ostatním pozemkům, které se nacházejí za uvedenými, odvolatelka nezmiňuje.

Zároveň uvádí, že žádost o vydání rozhodnutí podala již jednou na Magistrátu Mladá Boleslav, ODSH, ta byla zaevidována pod sp.zn. ODSH 253-280/2017-22/57, avšak do dnešního dne nebylo ve věci rozhodnuto.

Magistrát Mladá Boleslav, ODSH, oznámil přípisem ze dne 18.09.2017, že byla podána žádost a stanovil okruh účastníků řízení. Zároveň účastníkům stanovil lhůtu na vyjádření se k podání žádosti. Správní orgán tak oznámil, že byla podána žádost, ale neoznámil, že podáním žádosti bylo zahájeno správní řízení dle příslušného ustanovení zákona a nepoučil účastníky řízení o jejich právech a povinnostech.

Jelikož se prvoinstančnímu správnímu orgánu nepodařilo doručit všem účastníkům řízení, vydal oznámení veřejnou vyhláškou.

Magistrát Mladá Boleslav, ODSH, požádal o poskytnutí podkladů k posouzení věci Město Dolní Bousov a stavební úřad v Dolním Bousově, od nichž obdržel kopii z pozemkové knihy, pasport komunikací a souhlas se stavbou rodinného domu vlastníka pozemku p.č. 233/4, k.ú. Bechov, od původních majitelů předmětného pozemku.

Dále je obsahem spisu fotodokumentace z místa.

Následně vydal prvoinstanční správní orgán meritorní rozhodnutí ve věci.

Rozhodnutí bylo odvolatelce doručeno dne 02.11.2017. Odvolatelka využila možnosti podat proti rozhodnutí řádný opravný prostředek a proti rozhodnutí se dne 19.11.2017 odvolala.

Odvolací orgán rozhodnutí a řízení přezkoumal a svým rozhodnutím č.j. 155091/2017/KUSK-DOP/Svo ze dne 26.07.2018 napadené rozhodnutí zrušil a věc vrátil k novému projednání.

Magistrát Mladá Boleslav, ODSH, oslovil Okresní soud v Mladé Boleslavi, aby zjistil, kdo je právním nástupcem zemřelých účastníků řízení.

Následně oznámil přípisem nové projednání věci a poučil účastníky řízení o jejich právech a povinnostech.

Do spisu doplnil fotodokumentaci z místa i s popisem v mapových snímcích.

V novém projednání podal své vyjádření pan Roman Polák, pan Václav Zeithaml, pan Petr Olbrich a Město Dolní Bousov.

Dne 19.09.2018 vydal Magistrát Mladá Boleslav, ODSH, usnesení, kterým oznámil ukončení dokazování a umožnil účastníkům řízení seznámit se s podklady pro rozhodnutí.

Dne 29.10.2018 vydal Magistrát Mladá Boleslav, ODSH, své meritorní rozhodnutí ve věci.

Rozhodnutí bylo odvolatelce doručeno dne 29.10.2018. Odvolatelka využila možnosti podat proti rozhodnutí řádný opravný prostředek a proti rozhodnutí se dne 12.11.2018 odvolala.

Jedná se tedy o odvolání včasné.

Na základě podaného odvolání účastníka řízení prvoinstanční orgán neshledal důvod napadené rozhodnutí zrušit nebo změnit, tudíž předal spis s odvoláním Krajskému úřadu Středočeského kraje, Odboru dopravy.

Krajský úřad Středočeského kraje, Odbor dopravy, se celým spisem důkladně zabýval a zjistil skutečnosti, které vedly k rozhodnutí tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí.

Odvolací orgán se nejprve zabýval postupem prvoinstančního správního orgánu a neshledal žádná procesní pochybení, která by zakládala nezákonnost vydaného rozhodnutí, nebo která by upírala práva jednotlivým účastníkům řízení.

Magistrát Mladá Boleslav, ODSH, upravil okruh účastníků řízení, avšak v meritorním rozhodnutí neidentifikoval účastníky řízení v souladu se správním řádem, ačkoliv mu to v předchozím řízení odvolací orgán vytkl. Není to však pochybení, které by mělo vliv na meritum věci.

V odůvodnění rozhodnutí vysvětlil, jak byla vyřízena předchozí žádost odvolatelky, čímž bylo objasněno, že nejsou vedena dvě správní řízení ve stejné věci.

K samotnému řízení odvolací orgán znovu uvádí, co bylo již řečeno v předchozím odvolacím řízení. Podle ustanovení § 142 odst. 1 správního řádu správní orgán v mezích své věcné a místní příslušnosti rozhodne o žádosti každého, kdo prokáže, že je to nezbytné pro uplatnění jeho práv, zda určitý právní vztah vznikl a kdy se tak stalo, zda trvá, nebo zda zanikl a kdy se

tak stalo. Správní orgán takto nepostupuje, pokud může o vzniku, trvání nebo zániku určitého vztahu podat osvědčení.

Podmínkou vydání deklaratorního rozhodnutí podle ustanovení § 142 odst. 1 správního řádu je podání žádosti. Řízení podle tohoto ustanovení je řízení o žádosti. Samotná žádost, byť by měla všechny formální i obsahové náležitosti, nestačí, aby správní orgán vydal deklaratorní rozhodnutí o existenci či neexistenci právního vztahu. Žadatel musí v řízení prokázat, že vydání deklaratorního rozhodnutí v určité věci je nezbytné pro uplatnění jeho práv.

Tato podmínka může být naplněna např., když vlastník VPÚK zamezuje obecnému užívání účelové komunikace. Neodůvodněná žádost není dostačující, aby bylo zahájeno správní řízení dle § 142 odst. 1 správního řádu. Pro dokazování v řízení o určení právního vztahu platí, že správní orgán vychází z důkazů, které byly navrženy účastníky řízení – tedy obdobně jako ve sporném řízení. Pokud navržené důkazy nepostačují ke zjištění stavu věci, může správní orgán provést i důkazy jiné.

Řízení dle § 142 správního řádu je řízením, které nemá stanoveny zvláštním zákonem žádné dotčené orgány, ani dotčené orgány nejsou ze zákona povinny vydávat závazné stanovisko nebo vyjádření, které by bylo podkladem pro vydání rozhodnutí ve věci.

Správní orgán pak veškeré důkazy, které použil jako podklad pro rozhodnutí, uvede v odůvodnění rozhodnutí.

Pro dokazování v řízení o určení právního vztahu platí, že správní orgán vychází z důkazů, které byly navrženy účastníky řízení – tedy obdobně jako ve sporném řízení. Pokud navržené důkazy nepostačují ke zjištění stavu věci, může správní orgán provést i důkazy jiné.

Řízení dle § 142 správního řádu je řízením, které nemá stanoveny zvláštním zákonem žádné dotčené orgány, ani dotčené orgány nejsou ze zákona povinny vydávat závazné stanovisko nebo vyjádření, které by bylo podkladem pro vydání rozhodnutí ve věci.

Správní orgán pak veškeré důkazy, které použil jako podklad pro rozhodnutí, uvede v odůvodnění rozhodnutí.

Silniční správní orgán před vydáním rozhodnutí, kterým deklaruje nebo nedeklaruje existenci VPÚK, se musí zabývat následujícími kritérii:

1) kritéria zákonná

- zda jsou naplněny znaky pozemní komunikace uvedené v § 2 odst. 1 zákona o pozemních komunikacích,
- zda jsou naplněny znaky účelové komunikace uvedené v § 7 zákona o pozemních komunikacích,

2) kritéria daná soudní judikaturou

- předchozí souhlas vlastníka pozemku se vznikem komunikace,
- zajištění nutné komunikační potřeby některého z uživatelů.

Vymezení VPÚK dle § 7 zákona o pozemních komunikacích vychází ze tří znaků – silniční správní úřad posuzuje, zda komunikace slouží ke spojení jednotlivých nemovitostí, nebo

zda slouží ke spojení nemovitostí s ostatními pozemními komunikacemi, a v posledním případě, zda slouží k obhospodařování zemědělských a lesních pozemků. Nemovitostí je v tomto případě myšlena jak stavba, tak pozemek.

Magistrát Mladá Boleslav, ODSH, se zabýval v odůvodnění všemi znaky VPÚK.

Z fotodokumentace ve spisu je zřejmé, že se jedná o cestu, která je v terénu viditelná a slouží k užití silničními i jinými vozidly a chodci. V pozemkové knize byla evidována jako stálá cesta již v roce 1943.

Odvolací orgán dodává, že z volně dostupných mapových podkladů na internetu (<https://lms.cuzk.cz>) zjistil, že cesta v celém rozsahu předmětného pozemku existovala min. od roku 1938, kdy tvořila souběžnou komunikaci se silnicí III/27938 až k sousední obci Rohatsko.

Přístupu na předmětnou cestu nebylo v minulosti nikdy bráněno, nebyla uzavřena nebo oplocena a je tedy důvodné se domnívat, že byla užívána veřejností v rámci dopravně-komunikačního systému v obci. Odvolací orgán tedy považuje za prokázané, že předmětná cesta splňuje znak dle § 2 odst. 1 zákona o pozemních komunikacích.

Komunikace umožňuje dopravní spojení jednotlivých nemovitostí s ostatními pozemními komunikacemi a využívá se i k obhospodařování zemědělských pozemků. V návaznosti na výše uvedené považuje odvolací orgán prokázané, že předmětná cesta splňuje znak dle § 7 odst. 1 zákona o pozemních komunikacích.

Odvolací orgán dále konstatuje, že prvoinstanční správní orgán se dostatečně vypořádal i se znakem nutné komunikační potřeby. V řízení bylo prokázáno, že vlastníci přilehlých nemovitostí využívají cestu na pozemku p.č. 217/1, k.ú. Bechov, z nutné komunikační potřeby, neboť v současné době neexistuje žádná alternativa, která by umožnila přístup jiným způsobem v rozhodném okamžiku.

Alternativa komunikačního spojení musí být srovnatelné kvality min. v základních technických parametrech. Rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 16.03.2010, č.j. 5 As 3/2009-76 k alternativě přístupu uvádí, že se správní orgán zabývá: *“...zda je případná alternativní VPÚK udržovaná, průjezdná i při špatném počasí a v zimní období, vhodná pro nezbytný obslužný provoz (např. popeláři, fekální vůz, dovoz paliva, hasiči, vůz záchranné služby apod.) Je přitom třeba přihlídnout k tomu, že osoby zúčastněné na řízení nelze spravedlivě nutit, aby svým nákladem upravili a následně udržovali a v zimním období případnou alternativní VPÚK ve větším rozsahu...”*

Základním předpokladem však musí být, že taková alternativní cesta opravdu fyzicky existuje, nikoliv, že má být teprve vybudována. A není rozhodné, zda její původní trasa zanikla tím, že nebyla užívána, neboť se začala užívat v jiné trase. Odvolací orgán tedy konstatuje, že i třetí znak VPÚK byl naplněn a prvoinstančním správním orgánem dostatečně odůvodněn. Posledním znakem, kterým se Magistrát Mladá Boleslav, ODSH, zabýval, byl předchozí souhlas s veřejným užíváním cesty jako VPÚK. Dle vyjádření účastníků řízení nebylo

v užívání cesty nikdy bráněno, z historických map je zřejmé, že cesta byla užívána pravidelně neomezeným okruhem uživatelů. Pokud předchodí vlastník přístupu nebránil, vyslovil tak svůj konkludentní souhlas a komunikace se stala veřejně přístupnou účelovou komunikací ze zákona. Tento právní status je závazný pro všechny budoucí vlastníky pozemku. Udělení souhlasu nemusí být výslovné, postačí, když jeho vlastník o obecném užívání předmětného pozemku jako pozemní komunikace věděl, ale nevadilo mu to a aktivně užívání nebránil. Udělení konkludentního souhlasu lze prokázat pouze tak, že žádný účastník řízení nepředloží důkaz o tom, že se původní vlastník užívání bránil. Takový návrh důkazu obsahem spisové dokumentace není. Odvolací orgán konstatuje, že byl i znak předchozího souhlasu s veřejným užíváním naplněn a prvoinstanční správní orgán se jím zabýval.

Odvolací orgán dále přezkoumal rozhodnutí v rozsahu námitek uvedených v odvolání.

*Odvolatelka namítá, že správní úřad nedostál své povinnosti, kterou ho zavázal odvolací orgán a posuzoval naplnění znaků VPÚK pouze z pohledu kritérií, které upravila soudní judikatura, a nezabýval se znaky, které upravuje zákon o pozemních komunikacích.*

Odvolací orgán konstatuje, že v odůvodnění napadeného rozhodnutí se prvoinstanční správní orgán zabýval všemi znaky VPÚK a neshledal tedy námitku za důvodnou. Naplnění znaků vyplývajících ze zákona popsal Magistrát Mladá Boleslav, ODSH, na druhé straně svého rozhodnutí a popis korespondoval s podklady, které byly předloženy ve spisové dokumentaci.

*Odvolatelka znovu setrvává u svého stanoviska, že pro pozemek, který je v soukromém vlastnictví, platí, že může být uznán veřejnou cestou jen tehdy, jsou-li splněny dva předpoklady, a to jednak, že pozemek byl věnován buď výslovným projevem, nebo z konkludentních činů vlastníka byl k obecnému užívání určen a dále především z toho, že toto slouží k trvalému uspokojení nutné komunikační potřeby. Správní úřad souhlas právního předchůdce odvolatelky dovozuje z údajů uvedených v pozemkové knize a z pasportu komunikací města Dolní Bousov, což v návaznosti na rozhodnutí NSS ze dne 27.10.2004, č.j. 5 As 20/2003-64 není rozhodné.*

*Z toho, že právnímu předchůdci nevadilo užívání pozemku některými sousedy a že právní předchůdce dal souhlas s výstavbou domu na pozemku p.č. 233/4, rovněž není možné dovozovat existenci VPÚK. Tyto skutečnosti spíše vypovídají o tom, že pozemek p.č. 217/1 byl užíván sousedy právní předchůdce žadatelky na základě soukromoprávních institutů, kdy je zřejmé, že takto mohla pozemek užívat pouze konkrétní úzká skupina osob a tedy nikdy nedošlo k užívání pozemku z důvod veřejného zájmu. Užíváním na základě soukromoprávních institutů se přitom správní úřad vůbec nezabýval.*

Odvolací orgán se ztotožňuje s uvedeným, že cesta může být VPÚK pouze tehdy, pokud byl dán souhlas s jejím obecným užíváním a slouží k uspokojení nutné komunikační potřeby.

Odvolací orgán také souhlasí, že pasport komunikací a pozemková kniha nejsou dostatečnými podklady pro to, aby mohlo být prohlášeno, že byl dán předchozí souhlas s užíváním. Jedná se však o podpůrné věci, které nasvědčují tomu, jak byla v minulosti komunikace užívána. Jestliže byl předmětný pozemek v roce 1943 zapsán jako stálá cesta, je pravděpodobné, že jako cesta i sloužil. Také souhlasí, že není pro řízení rozhodné, jak je pozemek evidován v katastru nemovitostí. Avšak pokud reálně existuje cesta, která se nachází na pozemku, který je evidován ve způsobu využití jako ostatní komunikace, pak je důvodné se domnívat, že se skutečně o cestu jedná. Zároveň pokud si obec nechá zpracovat pasport komunikací, a zahrne do nich i účelové komunikace ve vlastnictví soukromých vlastníků, kteří nesouhlasí s užíváním svého majetku jako VPÚK, tak po zveřejnění takového pasportu se vlastníci aktivně brání a mají snahu vyjádřit svůj nesouhlas. Ačkoliv však byl pasport schválen v roce 2014, žádný takový nesouhlas v řízení nikdo z účastníků nepředložil.

Odvolací orgán znovu uvádí, že pro dokazování v řízení o určení právního vztahu platí, že správní orgán vychází z důkazů, které byly navrženy účastníky řízení. Odvolatelka měla možnost sama prokázat, že takový souhlas její právní předchůdci nedali a aktivním způsobem vyjádřili nesouhlas s užíváním cesty v režimu obecného užívání. Takové důkazy však odvolatelka nepředložila. Odvolací orgán dále odkazuje na výše uvedený text, kde se k souhlasu s užíváním již vyjadřoval.

Nelze ani vytýkat správnímu orgánu, že se nezabýval soukromoprávní úpravou užívání cesty, neboť v řízení žádný z účastníků takový podnět nebo důkaz neuplatnil. Z řízení naopak vyplynulo, že užívání cesty na základě soukromoprávního ujednání chtěla řešit odvolatelka po té, co získala v roce 2016 pozemek do svého vlastnictví. Je tedy zřejmé, že pozemek nikdy dříve nebyl zatížen věcným břemenem nebo jiným smluvním ujednáním.

*Odvolatelka namítá, že právní předchůdci odvolatelky opakovaně při konání veřejných schůzí v Bechově vyjadřovali své jednoznačné stanovisko, že pozemek je pouze jejich vlastnictvím a nikdo jiný ho nemůže volně užívat. Dokladem jsou ústní spory odvolatelky s vlastníky sousedních pozemků, kteří její pozemek poškozují.*

*Odvolatelka ani její předchůdci nikdy neměli v úmyslu povolit užívání pozemku p.č. 217/1 neurčitým okruhem třetích osob, naopak odvolatelka chtěla vždy užívání omezit prostřednictvím věcného břemena.*

Odvolací orgán s odkazem na § 82 odst. 4 správního řádu uvádí, že k novým skutečnostem a návrhům uvedeným v odvolání se přihlédne pouze tehdy, jde-li o takové skutečnosti, které účastník nemohl uplatnit dříve. Nelze považovat za chybu, že se správní orgán nevypořádal s uvedenými skutečnostmi, když je odvolatelka neuvedla v rámci řízení. Z tohoto důvodu se jedná o námitku nepřezkoumatelnou. Ke zřízení věcného břemena mezi odvolatelkou a vlastníky přilehlých nemovitostí se odvolací orgán vyjadřoval v předchozím bodě.

*Odvolatelka nesouhlasí s tvrzením, že je splněn znak nutné komunikační potřeby, neboť existuje alternativa přístupu přes jiné pozemky. Správní úřad se nedostatečně vypořádal s jejím tvrzením ohledně toho, zda užívání pozemku 217/1 slouží k uspokojení nutné a ničím nenahraditelné komunikační potřeby. Správní úřad měl vzít též v potaz, k jakému cíli cesta vede, zda existuje a jak se liší alternativní cesta, zda by bylo třeba cíl cesty stavebně upravovat, po jakém pozemku by alternativa vedla. Většina pozemků je využívána pro zemědělské nebo rekreační účely. Dle názoru odvolatelky je navrhovaný alternativní přístup pro účely využití těchto pozemků dostačující.*

Odvolací orgán konstatuje, že Magistrát Mladá Boleslav, ODSH, se k alternativám přístupu do oblastí, které navrhoval odvolatel, vyjádřil dostatečně. Alternativa komunikačního spojení musí být srovnatelné kvality min. v základních technických parametrech. Nelze se však domáhat alternativního přístupu tehdy, pokud takový přístup vůbec neexistuje.

Odvolací orgán připouští, že pozemek p.č. 233/4, k.ú. Bechov má alternativní přístup z pozemku p.č. 347/1 a v otázce nutného komunikačního přístupu lze konstatovat, že pan Roman Polák bez ohledu na to, jak bylo schváleno připojení jeho nemovitosti stavebním úřadem, nemá přes pozemek p.č. 217/1, k.ú. Bechov, tuto potřebu, resp. nemá ji bez dalšího odůvodnění, které by se opíralo např. o prostorovou dispozici domu, přípojky apod. Ostatní navazující pozemky však tuto nutnou komunikační potřebu mají, neboť pozemek p.č. 233/1 není v přímé návaznosti na pozemek p.č. 347/1, neboť ho od tohoto pozemku odděluje pozemek p.č. 234 ve vlastnictví paní Růženy Hašlarové.

Odvolatelka spojuje nutnou komunikační potřebu s pozemky, na nichž je umístěna stavba domu, avšak nutné je posuzovat všechny pozemky, které na předmětnou cestu navazují, neboť i k nim musí být zajištěn přístup a vždy se posuzuje stav aktuálně používané komunikace k alternativní. V tomto případě však nelze alternativu porovnávat, když by ji bylo nutné teprve vytvořit. Aby byla splněna podmínka nutné komunikační potřeby, musí mít takovou potřebu min. jeden uživatel, což je v tomto případě splněno.

*Odvolatelka v závěru svého odvolání odkazuje na judikát, který hovoří o úpravě užívání soukromého pozemku soukromoprávním ujednáním tam, kde neexistuje alternativa přístupu. Zároveň zpochybňuje užívání předmětné komunikace neomezeným okruhem účastníků.*

Odvolací orgán se již k uvedenému vyjadřoval v předchozím textu. Řešení přístupu v režimu soukromoprávního ujednání je možné, a dokonce je možné i tehdy, i když by se jednalo o VPÚK. Pokud je však v řízení prokázáno, že se jedná o VPÚK, která byla svěřena k veřejnému užívání předchozími vlastníky, což v řízení prokázáno bylo, pak je nadbytečné sjednávat soukromoprávní ujednání s uživateli, kteří cestu využívají z nutné komunikační potřeby. Nicméně, pokud na tuto skutečnost vlastníci nemovitostí přistoupí, pak je to samozřejmě pouze jejich rozhodnutí, ke kterému se správní orgány nevyjadřují.



Odvolací orgán, přezkoumal napadené rozhodnutí v celém rozsahu, podrobně se seznámil se spisovým materiálem souvisejícím s předmětem řízení a neshledal zákonný důvod ke zrušení odvoláním napadeného rozhodnutí. Posuzoval předmětnou záležitost ve všech souvislostech, jak po stránce procesní, tak po stránce věcné, nezávisle na zjištění a hodnocení orgánu prvního stupně. Prvoinstanční správní orgán se nedopustil v řízení žádných zásadních pochybení, které by měly vliv na výrok rozhodnutí. V některých částech odvolací orgán pouze doplnil zdůvodnění, neboť považoval za nutné určité skutečnosti dovysvětlit. To však nezakládalo důvod rušit odvoláním napadené rozhodnutí a nařizovat nové projednání, neboť by to bylo v rozporu se zásadou rychlosti a procesní ekonomie dle § 6 odst. 1 správního řádu.

### **P o u č e n í**

Proti tomuto rozhodnutí o odvolání se nelze odvolat podle § 91 odst. 1 správního řádu.

*(otisk úředního razítka)*

**Ing. Kateřina Svobodová**

odborný referent silničního hospodářství

**Toto rozhodnutí musí být vyvěšeno po dobu 15 dnů.**

Vyvěšeno dne: .....

Sejmuto dne: .....

Razítko, podpis orgánu, který potvrzuje vyvěšení a sejmutí rozhodnutí.

### **Obdrží**

*Účastníci řízení:*

- Stanislava Konopková, Bechov 26, 294 04 Dolní Bousov, zast. Mgr. Štěpánem Ciprýnem, advokátem, Rumunská 12, 120 00 Praha 2, IDDS: u6z3zyh
- Město Dolní Bousov, nám. T. G. Masaryka 1, 294 04 Dolní Bousov, IDDS: ibfbesk
  
- Roman Polák, Svobodín 23, 294 04 Dolní Bousov
- Václav Zeithaml, Bechov 33, 29404 Dolní Bousov
- Jana Macounová, Bechov 20, 29404 Dolní Bousov
- Petr Olbrich, Bechov 27, 29404 Dolní Bousov
- Zdeňka Bartoňová, Bechov 30, 29404 Dolní Bousov
- Veselý Josef, Bechov 38, 29404 Dolní Bousov
- Ing. Robert Olbrich, V Kališti 314, 29404 Dolní Bousov
- Marta Olbrichová, Janáčkova 829/22, 29301 Mladá Boleslav
- Jana Bendová, U Obůrky 1736, 51601 Rychnov nad Kněžnou
- Stanislava Jakubcová, Erbenova 1050, Valdické Předměstí, 50601 Jičín
- Julie Jandová, Bechov 5, 29404 Dolní Bousov
- Julie Jandová, Cihlářská 761, 56201 Ústí nad Orlicí

- Alois Kašík, Zbudovská 761/3, Libuš, 14200 Praha 4
- Libor Kašík, Bechov 5, 29404 Dolní Bousov
- Miroslav Klauz, Jilemnického 1120, Mladá Boleslav III, 29301 Mladá Boleslav
- JUDr. Pavel Klauz, Třebsín 295, 257 44 Netvořice
- Dagmar Krejbichová, Snovídky 65, 683 35 Vyškov
- Marie Masáková, Lítkovice 28, 294 02 Kněžmost
- Anna Pavlíčková, Bechov 5, 29404 Dolní Bousov
- Ladislav Dorotík, Čapkova 198/11, 73701 Český Těšín
- Eva Dorotíková, Čapkova 198/11, 73701 Český Těšín
- Vlastimil Němeček, Bechov 29, 29404 Dolní Bousov
- Ivana Němečková, Bechov 29, 29404 Dolní Bousov
  
- Magistrát města Mladá Boleslav, Komenského nám. 61, 293 49 Mladá Boleslav, IDDS: 82sbpfi  
(s žádostí o vyvěšení dokumentu na úřední desce a o zpětné zaslání dokumentu s potvrzením o vyvěšení po dobu 15 dní)
- MěÚ Dolní Bousov, nám. T. G. Masaryka 1, 294 04 Dolní Bousov, IDDS: ibfbesk  
(s žádostí o vyvěšení dokumentu na úřední desce a o zpětné zaslání dokumentu s potvrzením o vyvěšení po dobu 15 dní)